**CLASIFICACIÓN DE PÁGINAS, SITIOS Y PORTALES**

**LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | CLASIFICACIÓN DE PÁGINAS, SITIOS Y PORTALES | | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | Diferencias entre páginas, sitios, portales institucionales  blogs, y periódicos escolares | | | | |
| **ITEM** | CLASIFICACIÓN DE PÁGINAS, SITIOS Y PORTALES | | **PROCESO** |  | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Las características son de una página? | 4 |  |  | **Ver Figura No 6. Clasificación de página, sitio o portal** |
| ¿Las características son de un sitio web? |  | 4 |  |
| ¿Las características son de un portal? | 4 |  |  |
| Si tiene características de un portal, ¿se clasifica como megaportal o portal general? | 3 |  |  |
| Si tiene características de un portal, ¿se clasifica como especializado? |  | 5 |  |
| Si tiene características de un portal, ¿se clasifica como corporativo? | 5 |  |  |
| Si tiene características de un portal, ¿se clasifica como vertical? | 5 |  |  |
| Si tiene características de un portal, ¿se clasifica como institucional? | 5 |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **26/35** | **9/35** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **74.2%** | **25.8%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:** |
| * Considerando el marco teórico de esta investigación se puede inferir que el Hospital Universitario de Nariño cuenta con un portal institucional el cual tiene características de página, sitio web y portal especializado, vertical pero que se diferencia de los demás por sus características estatales que le otorgan la denominación de institucional y corporativo. * Teniendo en cuenta los niveles de calificación explicados más arriba se considera que el portal en este ítem tiene un nivel medio de riesgo posiblemente porque no se ha definido muy bien las características del portal. Su calificación es de 74.2%. |

|  |
| --- |
| **REF\_PT:** |
| Figura No 6. Clasificación de página, sitio o portal  Fuente: este trabajo |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | CLASIFICACIÓN DE DOMINIO | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | DOMINIO < .co >  ASPECTOS RELATIVOS A SU NATURALEZA JURÍDICA | | | |
| **ITEM** | CLASIFICACIÓN DE DOMINIO | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| El dominio tiene un extensión de primer nivel | 4 |  |  | **Figura No 7. Clasificación de Dominio** |
| El dominio tiene un extensión de segundo nivel |  | 3 |  |
| El dominio tiene un extensión de tipo comercial |  | 5 |  |
| El dominio tiene un extensión de tipo informacional |  | 5 |  |
| El dominio tiene un extensión de tipo gubernamental | 5 |  |  |
| El dominio tiene un extensión de tipo organizacional |  | 4 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **12/30** | **18/30** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **40%** | **60%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:** |
| * Considerando el marco teórico de esta investigación en el aparte de la clasificación de dominios se puede inferir que el portal del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. se denomina como un dominio de primer nivel y de tipo gubernamental. * Con esta clasificación se determina y hace referencia a que se trata de un portal gubernamental sujeto a la Normatividad web que propone la Estrategia de Gobierno en Línea para todos los portales de las instituciones del Estado. * Es de considerar que se presentaron dos respuestas que tienen que ver sobre el nivel del dominio; es decir que se clasifica como subdominio; sin embargo, la normatividad el dominio en estudio se clasifica como de primer nivel simplemente que tiene dos extensiones adicionales ***.gov*** de gobierno y ***.co*** de ubicación geográfica que permiten reconocer el tipo y clase de portal. |

|  |
| --- |
| Figura No 7. Clasificación de Dominio    Fuente: este trabajo |

**ARQUITECTURA DE LA INFORMACIÓN**

**LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | ARQUITECTURA DE INFORMACIÓN | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | Diferencias entre páginas, sitios, portales institucionales  blogs, y periódicos escolares | | | |
| **ITEM** | ARQUITECTURA DE INFORMACIÓN | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Define claramente los objetivos del portal web? |  | 4 |  | Figura No 8. Clasificación de página, sitio o portal |
| ¿Tiene en cuenta los personajes y escenarios de uso? |  | 4 |  |
| ¿Se tiene en cuenta claramente las necesidades de sus usuarios? |  | 5 |  |
| ¿Realiza evaluaciones constantes de la evolución del sitio y la capacidad para atender las necesidades de sus usuarios? |  | 5 |  |
| ¿Realiza pruebas con usuarios para verificar la Arquitectura de Información del sitio? |  | 5 |  |
| ¿Proporciona una navegación global visible y consistente a lo largo del sitio web? |  | 4 |  |
| ¿Usa URL limpios en todo el sitio web? |  | 4 |  |
| ¿Ayuda a los usuarios a reconocer su ubicación dentro del sitio? |  | 4 |  |
| ¿Define y muestra en su sitio una tagline (eslogan) clara y útil para los usuarios? | 5 |  |  |  |
| ¿Formula enlaces claros, sencillos y sin ambigüedades? | 4 |  |  |
| ¿Diseños teniendo en cuenta las limitaciones de memoria de los Usuarios? |  | 3 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **9/41** | **32/41** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **21.9%** | **78.1%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  Según los estándares de Normatividad web basados en la Estrategia de Gobierno en Línea se puede decir que dentro de la Arquitectura de la Información: |
| * No se ha definido claramente los objetivos del sitio web. * No se ha tenido en cuenta los personajes y escenarios de uso; es decir la caracterización o perfil de usuarios. * Si se tiene en cuanta claramente las necesidades de sus usuarios. * Si se ha realizado evaluaciones constantes de la evolución del sitio y la capacidad para atender las necesidades de sus usuarios. * Si se ha realizado pruebas con usuarios para verificar la Arquitectura de Información del sitio. * Es muy elemental la navegación global visible y consistente a lo largo del sitio web * Es precario el uso de URL limpios en todo el sitio web. * Es precaria la ayuda que permita a los usuarios reconocer su ubicación dentro del sitio. * Si se define y muestra en su sitio una tagline (eslogan) clara y útil para los usuarios. * Tiene una buena formulación en cuanto a enlaces claros, sencillos y sin ambigüedades. * Es muy elemental el diseño teniendo en cuenta las limitaciones de memoria de los Usuarios. |

|  |
| --- |
| **REF\_PT:** |
| Figura No 8. Clasificación de página, sitio o portal      Fuente: este trabajo |

|  |
| --- |
|  |

**Tabla No 34. DISEÑO DE INTERFAZ DEL USUARIO**

**LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | DISEÑO DE INTERFAZ DE USUARIO | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | Diferencias entre páginas, sitios, portales institucionales  blogs, y periódicos escolares | | | |
| **ITEM** | DISEÑO DE INTERFAZ DE USUARIO | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿El logotipo de la entidad vincula la página de inicio? | 5 |  |  | **Figura No 9. Texto justificado. Figura No 10. cpl (caracteres por línea)**  **Figura No 11. desplazamiento horizontal**  **Figura No 12. mensaje de error** |
| ¿La página web es considerada ordenada y limpias por los usuarios? |  | 4 |  |
| ¿Evita las interfaces en movimiento? | 5 |  |  |
| ¿Los contenidos y elementos importantes del sitio son confundidos con publicidad? |  | 4 |  |
| ¿El texto y las imágenes de texto tienen suficiente contraste de brillo y color con el fondo? | 4 |  |  |
| ¿La información transmitida a través de color, está también disponible sin color? |  | 4 |  |
| ¿El texto se encuentra justificado? | 4 |  |  |
| ¿El ancho promedio para el cuerpo del texto está entre 60 y 80 cpl (caracteres por línea)? | 3 |  |  |
| ¿Las fuentes tipográficas están dentro de las universales para todos los textos? | 5 |  |  |  |
| ¿Usa texto subrayado, a menos que sea un hipervínculo? |  | 4 |  |  |
| ¿Utiliza el espacio en blanco para generar relaciones entre los elementos y contenidos de la página? | 4 |  |  |  |
| ¿Usa un diseño de página que genera desplazamiento horizontal? |  | 4 |  |  |
| ¿Habilita el acceso a la página de inicio, mediante hipervínculo en el logotipo y con un vínculo de texto rotulado como “Inicio”? | 5 |  |  |  |
| ¿Presenta las tareas clave en la página de inicio? | 4 |  |  |  |
| ¿La página de inicio presenta contenidos que ejemplifiquen con claridad el resto del sitio web? |  | 4 |  |  |
| ¿Tiene estilos para lectura en pantalla e impresión en papel? | 4 |  |  |  |
| ¿El sitio web funciona correctamente independientemente del navegador? |  | 4 |  |  |
| ¿Se diferencia claramente los vínculos visitados de los vínculos sin visitar? |  | 5 |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **43/76** | **33/76** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **56.5%** | **43.5%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  **Según el estándar Diseño de la interfaz del usuario, se encontró que:** |
| * El portal si tiene el logotipo de la entidad y vincula la página de inicio * La página web no se considerada ordenada y limpia * El portal evita las interfaces en movimiento * Existe un alerta en cuanto a que los contenidos y elementos importantes del sitio son confundidos con publicidad * Existe una alerta en cuanto a que el texto y las imágenes de texto tienen suficiente contraste de brillo y color con el fondo. * La información transmitida a través de color NO está disponible sin color. * Las páginas internas tienen texto justificado; sin embargo, existen algunas que no. * Existe dificultad en el manejo del ancho promedio para el cuerpo del texto está entre 60 y 80 cpl (caracteres por línea). * Existe un buen manejo de fuentes tipográficas están dentro de las universales para todos los textos. * Se realiza un buen uso del texto subrayado, a menos que sea un hipervínculo * Se utiliza el espacio en blanco para generar relaciones entre los elementos y contenidos de la página. * Se presenta un tipo de alerta en cuanto al uso de un diseño de página que genera desplazamiento horizontal. * Está Habilitado el acceso a la página de inicio, mediante hipervínculo en el logotipo y con un vínculo de texto rotulado como Inicio. * Se presenta las tareas clave en la página de inicio, aunque existe una leve advertencia de no encontrarse. * Existe dificultad en la página de inicio para presentar contenidos que ejemplifiquen con claridad el resto del sitio web. * Se presentan inconvenientes en cuanto a estilos para lectura en pantalla e impresión en papel. * Existen problemas en cuanto el sitio web no funciona correctamente independientemente del navegador. * No se diferencia claramente los vínculos visitados de los vínculos sin visitar. |

|  |
| --- |
| **REF\_PT:** |
| Figura No 9. Texto justificado.    Fuente: este trabajo  Figura No 10 .Cpl (caracteres por línea)    Fuente: este trabajo  Figura No 11. Desplazamiento Horizontal    Fuente: este trabajo  Figura No 12. Mensaje de error    Fuente: este trabajo |

|  |
| --- |
| **RIESGO:**   * **Probabilidad de ocurrencia: Si 47.7% No 52.3%** * **Impacto según relevancia del proceso:** medio |
|  |
|  |

**Tabla No 35. DISEÑO DE INTERACCIÓN**

**HALLAZGO LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | DISEÑO DE INTERACCIÓN | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | DIRECTRICES DE USABILIDAD PARA SITIOS WEB DEL ESTADO COLOMBIANO. | | | |
| **ITEM** | DISEÑO DE INTERACCIÓN | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Se distingue claramente los campos obligatorios de los opcionales? |  | 4 |  | **Figura No 13. Error 404**  **Figura No 14. Etiquetas y validación** |
| ¿Asocia claramente las etiquetas con los campos de formulario? | 5 |  |  |
| ¿Proporciona una validación dinámica de datos, antes de que el usuario envíe un formulario? |  | 4 |  |
| ¿Implementa una página específica para el error de página no encontrada (404)? |  | 4 |  |
| ¿Despliega ventanas no solicitadas por el usuario? |  | 5 |  |
| ¿El botón atrás funciona todo en tiempo dentro del sitio? |  | 4 |  |
| ¿Se demora en cargar la página? | 4 |  |  |  |
| ¿Proporciona ejemplos en los campos de formulario que sean de difícil comprensión? |  | 5 |  |  |
| ¿Páginas de confirmaciones claras e informativas? |  | 3 |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **9/38** | **29/38** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **23.6%** | **76.4%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  **Según el estándar de diseño de interacción se puede decir que en el portal:** |
| * No se distingue claramente los campos obligatorios de los opcionales * Si asocia claramente las etiquetas con los campos de formulario * Precariamente proporciona una validación dinámica de datos, antes de que el usuario envíe un formulario * Precariamente tiene implementa una página específica para el error de página no encontrada (404) * No despliega ventanas no solicitadas por el usuario * El botón atrás No funciona todo en tiempo dentro del sitio * Presenta problemas en cargar la página de inicio * No Proporciona ejemplos en los campos de formulario que sean de difícil comprensión * Precariamente existen páginas de confirmación claras e informativas |

|  |
| --- |
| Figura No 13. Error 404    Fuente: este trabajo  Figura No 14. Etiquetas y validación    Fuente: este trabajo |

|  |
| --- |
| **CONSECUENCIAS:**   * Dentro de este estándar es indispensable que se procuré dar un mayor proceso de interacción y participación a los usuarios contrario: * Se presentarán errores en el diligenciamiento, procesamiento y retroalimentación para el usuario y la institución * El usuario se confundirá cada vez que utilice las herramientas de interacción * El usuario abandonará la posibilidad de agilizar trámites vía el portal y decidirá realizarlos personalmente. * El usuario quedará desinformado sobre el proceso que realizó. * El usuario perderá su ubicación dentro del portal |

|  |
| --- |
| **RIESGO:**   * **Probabilidad de ocurrencia=** Si 37.7 % No 62.2% * **Impacto según relevancia del proceso:** medio |
|  |
|  |

**BÚSQUEDA**

**HALLAZGO LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | BUSQUEDA | | | | |
| **RESPONSABLE** | |  | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | DIRECTRICES DE USABILIDAD PARA SITIOS WEB DEL ESTADO COLOMBIANO. | | | |
| **ITEM** | BUSQUEDA | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Provee un motor de búsqueda interno en todas las páginas? |  | 5 |  |  |
| ¿El motor de búsqueda se encuentra ubicado en la parte superior derecha? |  | 5 |  |
| ¿Permite las búsquedas con términos familiares para los usuarios y con errores de digitación? |  | 5 |  |
| ¿Incluye en las páginas de resultados sugerencias para ayudar al usuario a encontrar lo que busca? |  | 5 |  |
| ¿Es fácil de encontrar en los 10 primeros resultados de los motores de búsqueda para frases y palabras clave relacionadas con la entidad? |  | 5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **0/25** | **25/25** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **0%** | **100%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  **Según el estándar de búsqueda se puede decir que en el portal:** |
| * No se provee un motor de búsqueda interno en todas las páginas * El motor de búsqueda NO se encuentra ubicado en la parte superior derecha * NO Permite las búsquedas con términos familiares para los usuarios y con errores de digitación * No se incluye en las páginas de resultados sugerencias para ayudar al usuario a encontrar lo que busca * NO es fácil de encontrar en los 10 primeros resultados de los motores de búsqueda para frases y palabras clave relacionadas con la entidad |

|  |
| --- |
| **CONSECUENCIAS:**   * La no aplicación de este requerimiento hace que los usuarios no puedan solucionar inquietudes o encontrar información que está en la base de datos y no se muestra en la página web. No se provee un motor de búsqueda interno en todas las páginas * Se evita que el portal ofrezca sugerencias para la búsqueda y solución de inquietudes. |

|  |
| --- |
| **RIESGO:**   * **Probabilidad de ocurrencia=** Si 0 % NO 100 % * **Impacto según relevancia del proceso:** ALTO |
|  |
| * Documentarse sobre el estándar de búsqueda * Realizar taller sobre el estándar * Insertar motor de búsqueda * Realizar auditoria sobre estándar |

Fuente: este trabajo

**PRUEBA DE USABILIDAD**

**REF**

**HALLAZGO LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**



HUDN-07

**PLAN**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | PRUEBAS DE USABILIDAD | | | | |
| **RESPONSABLE** | | YENIFER RODRIGUEZ - JENIFER REALPE | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | DIRECTRICES DE USABILIDAD PARA SITIOS WEB DEL ESTADO COLOMBIANO. | | | |
| **ITEM** | PRUEBAS DE USABILIDAD | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Se lleven a cabo evaluaciones heurísticas cada vez que se añaden funcionalidades o se rediseñan secciones del sitio? |  | 4 |  |  |
| ¿Se realizan test de usuarios para mejorar la usabilidad del sitio web con base en los resultados? |  | 5 |  |
| ¿Se realizan pruebas durante todo el proceso de diseño y desarrollo del sitio web para mejorar el diseño de forma iterativa? |  | 5 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **0/15** | **14/14** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **0%** | **100%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **AUDITORES RESPONSABLES** |
| YENIFER RODRÍGUEZ  JENNIFER REALPE |

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  **Según el estándar de prueba de usabilidad se puede decir que en el portal:** |
| * No se lleven a cabo evaluaciones heurísticas cada vez que se añaden funcionalidades o se rediseñan secciones del sitio * No Se realizan test de usuarios para mejorar la usabilidad del sitio web con base en los resultados * No se realizan pruebas durante todo el proceso de diseño y desarrollo del sitio web para mejorar el diseño de forma iterativa |

|  |
| --- |
| **CONSECUENCIAS:**   * Las modificaciones en el portal web hace que la información y el contenido se redistribuyan y por tano cambien lo cual implica que el usuario se pierda en la interfaz, por otro lado, dichos cambios pueden estar asociados a mejorar tecnológicas o de diseño que produce confusiones considerando las capacidades de los ciudadanos en cuanto a la adaptabilidad de las plataformas, diseños e interfaces. |

|  |
| --- |
| **RIESGO:**   * **Probabilidad de ocurrencia=** Si 7 % NO 93 % * **Impacto según relevancia del proceso:** ALTO |
| **RECOMENDACIONES:** |
| * Documentarse sobre la prueba de usabilidad * Realizar taller sobre prueba de usabilidad * Aplicar prueba de usabilidad * Realizar auditoria sobre prueba. |

Fuente: este trabajo

**Tabla No 38. CONTENIDO**

**REF**

**HALLAZGO LISTA DE CHEQUEO HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**



HUDN-08

**PLAN**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ENTIDAD AUDITADA** | | HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. | | **PAGINA** | | |
| 1 | DE | 1 |
| **ESTÁNDAR AUDITADO** | | CONTENIDO | | | | |
| **RESPONSABLE** | | YENIFER RODRIGUEZ - JENNIFER REALPE | | | | |
| **MATERIAL DE SOPORTE** | | | DIRECTRICES DE USABILIDAD PARA SITIOS WEB DEL ESTADO COLOMBIANO. | | | |
| **ITEM** | CONTENIDO | | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PREGUNTA** | **SI** | **NO** | **NA** | **REF** |
| ¿Provee contenido útil? | 5 |  |  |  |
| ¿Utiliza el esquema de pirámide invertida para escribir contenidos en el sitio? |  | 4 |  |
| ¿Los títulos y encabezados son claros, y son semánticamente correctos? | 4 |  |  |
| ¿Las listas están ordenadas? |  | 4 |  |
| ¿El párrafo está en prosa? | 4 |  |  |
| ¿El contenido está estructurado para que pueda ser fácilmente escaneado por cualquier tipo de usuario? |  | 3 |  |
| ¿Existen vínculos rotos? | 5 |  |  |
| ¿La página cuenta con contenido que sea fácilmente encontrado por los usuarios? |  | 4 |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **TOTALES** | **18/33** | **15/33** | **100%** |
| **TOTAL CUESTIONARIO** | **54.5%** | **45,5%** | **100%** |

**PORCENTAJE DE RIESGO**

|  |
| --- |
| **AUDITORES RESPONSABLES** |
| YENIFER RODRÍGUEZ  JENNIFER REALPE |

|  |
| --- |
| **DESCRIPCIÓN:**  **Según el estándar de contenido se puede decir que en el portal:** |
| * Si se provee contenido útil * No se utiliza el esquema de pirámide invertida para escribir contenidos en el sitio * Los títulos y encabezados son poco claros, y son semánticamente poco correctos * Las listas están desordenadas * Las listas NO están en orden * Si hay O párrafo en prosa * El contenido precariamente está estructurado para que pueda ser fácilmente escaneado por cualquier tipo de usuario * Existen varios vínculos rotos * La página NO cuenta con contenido que sea fácilmente encontrado por los usuarios |

|  |
| --- |
| **CONSECUENCIAS:**   * El no ofrecer información que se presenta en el portal produce que los usuarios se desmotiven y se genere un tipo de mala imagen de la institución. * El no trabajar una técnica en la escritura que sea consista y permita al usuario resumir su contenido puede ocasionar el abandono del portal sin que se logré activar su memoria a corto plazo. |

|  |
| --- |
| **RIESGO:**   * **Probabilidad de ocurrencia=** Si 56 % NO 44 % * **Impacto según relevancia del proceso:** medio |
| **RECOMENDACIONES:** |
| * Documentarse sobre estándar de contenido * Realizar taller sobre estándar de contenido * Aplicar recomendaciones * Realizar auditoria contenido. |

Fuente: este trabajo

**Pruebas a realizar en la página web.**

* **Spiders, Robots, y Crawlers:** Esta fase del proceso de recopilación de información consiste en navegar y capturar recursos relacionados con la aplicación que está siendo probada
* **Reconocimiento mediante motores de búsqueda:** Los motores de búsqueda, como Google, pueden utilizarse para descubrir incidencias relacionadas con la estructura de la aplicación web, o páginas de error producidas por la aplicación que han sido expuestas públicamente.
* **Identificación de puntos de entrada de la aplicación:** La enumeración tanto de la aplicación como de su entorno es un proceso clave antes de que cualquier tipo de ataque comience. Esta sección ayudara a identificar y catalogar cada sección de la aplicación que deba ser objeto de investigación una vez concluya el proceso de enumeración y acotación
* **Pruebas del receptor de escucha de la BD:** Durante la configuración del servidor de base de datos, muchos administradores de bases de datos no tienen en consideración la seguridad del receptor de escucha de la base de datos. Este componente podría revelar información sensible como por ejemplo las configuraciones o las instancias de base de datos en ejecución en caso de encontrarse incorrectamente configurado o analizado mediante técnicas manuales o automáticas. La información mostrada podría ser de gran utilidad a la hora de realizar seguidamente otras pruebas que supongan un mayor impacto.
* **Archivos antiguos, copias de seguridad y sin referencia:** Los ficheros redundantes, legibles y descargables de un servidor web, como por ejemplo antiguos, copias de seguridad y renombrados, son una fuente importante de información. Es necesario verificar la existencia de estos ficheros porque podrían contener partes importantes del código fuente, rutas de instalación así como contraseñas tanto de las aplicaciones como de las bases de datos.
* **Interfaces de administración de la infraestructura y de la aplicación:** Muchas aplicaciones utilizan una ruta común para los paneles de administración que podrían ser utilizados para adivinar o realizar fuerza bruta sobre contraseñas de administración. Estas pruebas se realizan para buscar interfaces de administración y para comprobar la posibilidad de explotarlos para conseguir acceso a funcionalidades de administración.
* **Métodos HTTP y XST:** En este punto se comprueba que el servidor web no este configurado para permitir los órdenes (métodos) HTTP potencialmente peligrosos y que no es posible el Cross Siete Tracking (XST).
* **Pruebas de Fuerza Bruta**: Cuando un ataque de diccionario falla, la persona a cargo de las pruebas puede intentar utilizar métodos de fuerza bruta para conseguir autenticación. Las pruebas de fuerza bruta no son fáciles de llevar a cabo, debido al tiempo requerido y el posible bloqueo de la persona que esté realizando las pruebas.
* **INYECCION SQL:** Un ataque de Inyección SQL consiste en la inserción o “inyección” de datos en una consulta SQL desde un cliente de la aplicación. El éxito en una inyección SQL puede leer datos sensibles de la base de datos, modificar los datos (insertar/actualizar/borrar), realizar operaciones de administración sobre la base de datos (como reiniciar el DBMS), recuperar el contenido de un archivo del sistema de archivos del DBMS y, en algunos casos, ejecutar ordenes en el sistema operativo. Los ataques de inyección SQL son un tipo de ataques de inyección, en los que ordenes SQL son inyectados en texto para afectar la correcta realización de una consulta SQL predefinida.

Algunas Herramientas de automatización para realizar auditorías web son:

* **Acunetix:** un escáner de vulnerabilidades que permite analizar la seguridad de las aplicaciones Web de una manera sencilla. Basta con configurar la url/ip/puerto donde se encuentra la aplicación, y seleccionar el perfil de ataque para lanzar un escáner.

Se puedenprobarvulnerabilidades de tipo Cross-Site Scripting (XSS), Cross-Site Request Forgery (CSRF), SQL Injection, Code Execution, Directory Traversal, HTTP Parameter Pollution, File Inclusion, Script Source Code Disclosure, CRLF Injection, Cross Frame Scripting (XFS), PHP Code Injection, XPath Injection, Path Disclosure (Unix and Windows), LDAP Injection, Cookie Manipulation, Arbitrary File creation, Arbitrary File deletion, Email Injection, File Tampering, URL redirection, Remote XSL inclusion, DOM XSS, MultiRequest Parameter Manipulation : Blind SQL/XPath Injection, Input Validation, Buffer Overflows, Sub-Domain Scanning, permiteescanearpuertosabiertos, métodoshabilitados, fuzzear en busca de archivos no linkados, comprobarlistados de directorios, y un largo etc.

* **Asp-audit:** Esta herramienta es utilizada para encontrar o buscar errores de seguridad en configuraciones de aplicaciones ASP.NET.
* **DirBuster:** Es una herramienta desarrollada en JAVA que nos permite encontrar aquellos directorios y archivos que se encuentren en los servidores WEB y que no tengan los permisos asignados correctamente. Se usa la técnica de “Fuerza Bruta” la cual consiste en hacer peticiones hasta que le servidor nos deje descargar o acceder a dicho archivo o directorio respetivamente.
* **Grabber:** Es un escáner para aplicaciones web, básicamente detecta algunas vulnerabilidades de los sitios webs, esta aplicación es sencilla y no es rápida pero es muy portable y adaptable. Está diseñado para escanear sitos pequeños como lo serían foros ,blogs, etc.. no grandes aplicaciones web ya que llevaría mucho tiempo y se llenaría el ancho de banda de nuestra red. Puededetectarlassiguientesvulnerabilidades: Cross-Site Scripting SQL Injection File Inclusion Backup files check Simple AJAX check Hybrid analysis/Crystal ball JavaScript source code analyzer.

**Mantra  (OWASP Mantra Security Framework):**es una aplicación de código abierto que cuenta con herramientas hacking. add-ons y scripts basados en firefox y chromium. Este "toolkit" esta enfocado en general a personas interesadas en el ámbito de la seguridad web, bien pueden usarla desde personas que apenas están empezando o personas que ya tengan mucha experiencia en el tema. Las herramientas que ofrece Mantra se agrupan en las siguientes categorías :

* **Recopilación de Información:** En este grupo podrán encontrar add-ons para obtener información especifica de la aplicaciones web , como su dirección ip, la ubicacionfisica del servidor(FlagFox), mostrar los archivos que fueron cargados para mostrar la pagina, ir directamente el acceso a los scripts y hojas de estilo incluidos en la página web actual(JSView), destapa tecnologías de base utilizadas en sitios web como la CMS, sistemas de comercio electrónico, frameworks de JavaScript, etc herramientas de análisis(Wappalyzer).
* **Editores**: Herramientas para editar y depurar código (Firebug).

* **Utilidades de red:** Estas aplicaciones nos permitirán utilizar un cliente FTP/SFTP(Fire FTP), un cliente SSH(Fire SSH), manejar base de datos SQLite(SQLite Manager), controlar la Cache de  DNS, supervisar todo el trafico entrante y saliente HTTP entre el navegador y los servidores web(HTTP Fox).
* **Miscelánea:** Aplicaciones que tienen como objetivo complementar o facilitar el uso de otras aplicaciones, aca podemos encontrar add-ons como Greasemonkey, Greasefire, FlipperURL, Session Manager, CacheToggle, entre otras.
* **Solicitud de Auditoria:** Como su nombre lo indica en este grupo encontraremos aplicaciones que facilitan la auditoria de vulnerabilidades, incluso ver y editar las cookies, analizar los XSS, algunas de las aplicaciones son TamperData, RESTClient, SQL Inject Me, FireCookie, Cookie Monster, Fireforce, Me XSS, etc, etc....
* **Proxy:**se encuentran aplicaciones muy sencillas como FoxyProxy , que facilitan el anonimato.